

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – decembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 17 decizii pronunțate în calea de atac a apelului - nr. 4, 6, 9, 10, 11, 13, 14, 17, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 15; 3 hotărâri având ca obiect Legea nr.302/2004 republicată - nr. 5, 7, 15; 2 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor - nr. 2 și 22; 1 hotărâre având ca obiect întreruperea executării pedepsei - nr. 1; 1 hotărâre având ca obiect recunoașterea unei hotărâri străine și transferul persoanei condamnate conform Legii nr. 302/2004 - nr. 3; 2 hotărâri având ca obiect contestație în anulare - nr. 18, 19; 1 hotărâre având ca obiect plângere formulată potrivit art.34 - 341 cod procedură penală - nr. 16; 4 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive – nr.12, 20, 21, 27.

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 8 decizii pronunțate în apel - nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9; 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii de camera preliminară de începere a judecății - nr.4; 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată - nr. 10.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile selectate **nr.4, 11, 13, 15, 17, 19, 27, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30** și de hotărârile depuse de candidat **nr.1, 3, 5, 8, 9 și 10**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. Practic aportul candidatului constă în modificarea timpului verbelor după preluarea copy – paste a sentințelor. Se observă că hotărârea este preluată integral, cu structura stabilită de către prima instanță, cu modul de redare a declarațiilor inculpaților și ale martorilor, sinteză sau expunere, astfel cum au fost consemnate în procesele verbale și, în unele cazuri, se prezintă de două ori minuta. Uneori nici nu se mai recurge la modificarea timpului verbului, sentința fiind redată la timpul prezent.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul nu prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând integral, copy – paste conținutul cererilor prin care este sesizată instanța

de control judiciar, preluându-se greșelile de exprimare, gramaticale și uneori și fraze neinteligibile.

Au fost identificate și hotărâri în cazul cărora fie nu s-au redat criticile sau au fost expuse lapidar, uneori într-o singură propoziție.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, pronunțate în calea de atac a apelului, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concludiv. În considerentele majorității hotărârilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concludiv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

Astfel, cu titlu de exemplu, Comisia indică hotărârea **nr.1** depusă, în care candidatul reia integral hotărârea primei instanțe, reia de mai multe ori situația fapt iar circumstanțele personale ale inculpatului sunt cele indicate în rechizitoriu, iar motivele de apel sunt nesintetizate.

Motivele de apel ale inculpaților sunt preluate integral și în hotărârea **nr.2** depusă de candidat, pe nu mai puțin de 80 de pagini, iar argumentele reținute cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor și formei de vinovăție sunt repetate cu funcția copy-paste pentru inculpați cu situație juridică similară, îngreunând în mod inutil structura hotărârii.

Absența unui proces de sintetizare se observă și în hotărârile depuse de candidat **nr.3** – se reia din sentința primei instanțe conținutul integral al rechizitoriului, inclusiv aspectul referitor la formularea plângerii penale, aspect reluat, încă odată și în analiza realizată de judecătorul fondului și care, ulterior este prezentat și în motivele de apel (pg. 72 - 129), **nr.4** - contestație împotriva încheierii de cameră preliminară de începere a judecății – se prezintă hotărârea judecătorului de la prima instanță, iar cererile și excepțiile formulate de inculpați sunt preluate integral, inclusiv cu pasaje din interceptări, **nr.5** – se reia integral hotărârea primei instanțe, conținutul rechizitoriului, contextul în care organul de urmărire penală s-a sesizat, precum și cel în care era finanțat proiectul european, aspect reluat de 3 ori în cuprinsul deciziei, se prezintă desfășurarea întregii judecăți în fața primei instanțe cu enumerarea termenelor și actelor efectuate la fiecare dintre acestea, conținutul interceptărilor telefonice (reluat și în conținutul motivării (pg. 144, 145, 146, 147); unele interceptări se regăsesc de 3 ori în cuprinsul deciziei). Totodată, declarațiile martorilor sunt reproduse fără niciun fel de sinteză, ca și, motive apel, care, ulterior, sunt reluate și în conținutul motivării, **nr.9** - candidatul reia hotărârea primei instanțe, aspecte referitoare la începerea urmăririi penale, contextul de săvârșire a faptelor, declarațiile date în detaliu, inclusiv cu întrebări adresate de procuror, aspecte reluate identic în considerentele instanței de apel (pg 32), **nr.10** - cererea de punere în executare a mandatului european de executare – candidatul indică dispozițiile instanței de emitere a unor adrese pentru obținerea informațiilor suplimentare, indicându-se, pentru fiecare, elementele solicitate, se enumeră încheierile prin care s-a revenit cu aceste solicitări, dar și încheierile prin care s-a menținut controlul judiciar.

În mod asemănător procedează candidatul și în cazul hotărârilor selectate **nr.14** - se reia integral hotărârea primei instanțe, inclusiv paragrafe întregi de interceptări, **nr.13** - se indică inclusiv aspectele procedurale, iar analiza instanței de apel, care se limitează la reformarea sub aspectul aplicării art. 19 din Legea nr. 682/2022 se întinde pe 7 pagini din 39.

Se observă de Comisia de evaluare că, în mai multe hotărâri, se regăsește conținutul dispozițiilor legale avute în vedere de prima instanță la soluționarea cauzei, uneori, acestea

fiind reluate și în considerentele deciziei instanței de apel. Cu titlul de exemplu, hotărârile selectate de comisie **nr.6** - sunt indicate dispozițiile avute în vedere de prima instanță la stabilirea legii penale mai favorabile, **nr.17** - sunt indicate toate cazurile de revizuire, nu doar cel invocat de revizuent, deși soluția nu e analizată pe fond ca urmare a decesului apelantului.

Totodată, în hotărârea **nr.8** selectată, având ca obiect cererea de înlocuire a arestării preventive, încheierea de luare a măsurii este doar enunțată, fără a se indica ce a reținut judecătorul de drepturi și libertăți și nu se indica nici situația de fapt și nici încadrarea juridică iar în hotărârea **nr.16** selectată, având ca obiect plângerea împotriva ordonanței de clasare, se regăsesc paragrafe întregi din hotărârea civilă de soluționare a contestației la executare prin care s-a verificat legalitatea executării silite efectuate de intimat fără a se trage o concluzie decât după intercalarea unor paragrafe referitoare la incriminarea abuzului în serviciu.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea integrală a sentinței primei instanțe, expunându-se, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și redarea excesivă a procesului argumentativ al instanței de fond.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

Totodată, în mai multe hotărâri, Comisia a constatat folosirea unor expresii improprii stilului judiciar, greșeli gramaticale, fraze neterminate, paragrafe lungi, cu fraze intercalate și dificil de urmărit, de natură a afecta coerența actului procedural.

Astfel, în hotărârea **nr.1** depusă de candidat, în motivele de apel ale inculpatului se **folosește o topica inversată și greoaie - Cu referire la inculpata I3, apărarea a invocat că a arătat și nu a dovedit prin probe administrate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești dincolo de orice îndoială rezonabilă ce fapte de evaziune fiscală ar fi săvârșit I1 și de unde și în ce mod cunoștea I2 de caracterul penal al acestor fapte pentru că complicitatea înseamnă ajutor nemijlocit cu intenție în săvârșirea unor fapte penale** – Totodată, candidatul reia, într-o formulare identică aceleași argumente pentru mai mulți inculpați cu situații similare (pg. 54 și pg. 65).

La pagina 64 din hotărâre, se regăsesc fraze neterminate sau paragrafe fără continuitate și sens - *Mai reține prezenta instanță, că răspunsului la obiectivul nr.26 din raportul de expertiză contabilă, pentru perioada 2012 – aprilie 2014, SC S2 SRL a avut livrări pe teritoriul României, aceste livrări fiind declarate în declarația tip 394 în cuantum total de 420.206 lei. Aceeași societate a avut în aceeași perioadă livrări înscrise în jurnalele de livrări în cuantum de 6.654.577 lei, totalul livrărilor declarate prin decontul de TVA formular 300 fiind în cuantum de 7.511.814 lei. A încasat în total din livrările efectuate suma de 6.593.667 lei, sumele fiind depuse atât în conturile bancare ale societății, deschide la Banca T, cât și prin numerar, la casieria societății. Din analiza expertizei contabile anterior menționate (inclusiv*

concluziile suplimentului la respectiva expertiză contabilă), Curtea va reține că următoarele concluzii din care rezultă realitatea operațiunilor comerciale desfășurate în cauză între SC S2 SRL și societățile despre care Parchetul a afirmat că ar fi avut un comportament de tip fantomă, SC S5 SRL și SC S6 SRL: - documentele de evidență contabilă și deconturile de TVA (tip 300 și tip 394) puse la dispoziție fac dovada operațiunilor economice analizate, respectiv achizițiile de bunuri efectuate de SC S2 SRL de la SC S5 SRL și SC S6 SRL, precum și cheltuielile efectuate pentru achiziționarea acestor bunuri, prima societate achitând, îndeosebi prin transferuri bancare, bunurile achiziționate. În aceeași hotărâre, au fost identificate și dezacorduri gramaticale (pg. 73).

În considerentele hotărârii nr. 5 depusă de candidat, se regăsesc paragrafe lungi, cu fraze intercalate și dificil de urmărit, respectiv dialog telefonic transcris pe 23 de pagini, demersurile făcute de B3 de acreditare, discuțiile cu persoanele din conducerea fundațiilor implicate, Se remarcă și exprimările improprii și greoaie, cu fraze în care este dificil de identificat determinatul și determinantul din punct de vedere gramatical (pg. 145).

Au fost observate, în considerentele unor hotărâri, construcții improprii sintactic sau gramatical. Astfel, în hotărârea nr.9 depusă, candidatul folosește următoarea formulare: Parchetul a mai descris că întreaga activitate infracțională ar fi putut fi săvârșită întrucât a fost bine organizată, în condițiile în care verbul „a descrie” nu se folosește cu o propoziție completivă directă introdusă prin ”că” ci ar cere un complement direct, nu o propoziție completivă. Totodată, la pg. 43 din aceeași hotărâre, se regăsește formularea: ”nu a avut concepția activității”, un nonsens logic. Substantivul „concepție” nu înseamnă intenție sau inițiere, ci

„mod de a înțelege”, „viziune asupra unui fenomen”, „ansamblu de idei”, eventual „proiectare”, „elaborare teoretică”.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive, atât pe fond cât și în căile de atac dar și în alte materii, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.**

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că absența unui proces analitic propriu, concis, riguros, aprofundat a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, imprimă și procesului argumentativ dezvoltat de inculpat caracter incomplet, lapidar și concluziv. În considerentele majorității hotărârilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concluziv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului. Se observă că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon.

Exemplificativ hotărârea nr. 7 depusă de candidat, în considerentele căreia se preiau pe multe pagini, ceea ce a reținut și instanța de fond, demersul propriu al candidatului fiind

reprezentat de o analiză sumară a probelor, aparent susținută de o preluare descriptivă a faptelor, care ar justifica sau nu motivele de apel.

În unele hotărâri, raționamentului logic și în consecință și structura hotărârii, este fracturat prin intercalarea unor aspecte procedurale irelevante sau aspecte care decurg logic din cele neanalizate încă. Astfel, în hotărârea **nr.5** selectată, care are ca obiect cererea de executare a mandatului european de arestare, candidatul constată ca sunt îndeplinite condițiile de fond și formă ale mandatului, după care introduce aspecte procedurale în legătură cu îndeplinirea de către instanță a dispozițiilor art. 99, 100, 104 din Legea nr.302/20024, respectiv consimțământul la predare, apoi indică dispozițiile legale aplicabile cetățenilor romani, în condițiile în care nu dispune nimic în legătură cu eventuala executare a pedepsei.

Au fost identificate și hotărâri din considerentele cărora lipsesc elemente esențiale necesare silogismului juridic, candidatul limitându-se în a indica concluzia, în absența uneia sau ambelor premise. Astfel, în hotărârea **nr.12** selectată, având ca obiect verificarea arestării preventive în apel, nu se indică încheierea de arestare, nici data luării măsurii, nu sunt prezentate probele din care rezultă motivele verosimile a posibilei săvârșiri a faptei. Totodată, se analizează durata rezonabilă a măsurii, dar nu se știe care este aceasta și nici nu sunt punctate momentele procesuale principale pentru a se putea verifica o eventuala atitudine pasivă a autorităților. De asemenea, în hotărârea **nr.20** selectată, având ca obiect contestarea încheierii de prelungire a arestării preventive, nu se indică încheierea de luare a măsurii, data și motivele, în funcție de care să se verifice durata rezonabilă a acesteia.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concluziv, soluția fiind, în acest mod impusă.

În aprecierea asupra acestui criteriu, comisia de evaluare arată că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, constatată în raport de criteriile anterioare de evaluare, se reflectă negativ și asupra argumentației în baza căreia au fost încuviințate, însușite sau înlăturate cererile sau apărările subiecților procesuali.

Totodată, nefiind sintetizate, astfel cum s-a constatat, criticile sau apărările formulate de promotorii căilor de atac sau a altor cereri adresate instanței, candidatul nu le analizează punctual, nu le însușește și nu le înlătură argumentat, expozeul argumentativ fiind general, raportat la întreaga hotărâre. Relevant este faptul că, în majoritatea hotărârilor nu au putut fi identificate apărările părților, fiind necesar să se lectureze cererile acestora preluate copy – paste de candidat.

Exemplificativ, în hotărârea **nr.5** depusă, candidatul admite acțiunea civilă și menține măsura asiguratorie pentru o sumă mai mare fără a argumenta ce justifică această diferență. Motivele rezultă din coroborarea mențiunilor din dispozitiv, însă nu se regăsesc sub forma unui

raționament în considerente, iar pentru unul dintre inculpați, sumele sunt identice în dispozitiv, dar diferite în considerente (f 210).

Comisia constată că în unele hotărâri, candidatul folosește argumentări standard pentru un anumit tip de motive analizate, de exemplu aplicarea art. 6 CEDO pentru nemotivarea hotărârii primei instanțe, respectiv hotărârile **nr.1, 2** depuse de candidat. De asemenea, candidatul reia în cuprinsul aceleiași hotărâri, aceeași motivare teoretică, aplicabilă în toate cazurile pentru 2 inculpați cu situații juridice similare, sens în care facem trimitere la hotărârea **nr.4** depusă de candidat.

În unele cazuri, candidatul înlătură argumentele părților nu pe baza probelor, principiilor sau regulilor de drept, ci folosind un **un ton ironic sau disprețuitor, contrar cerinței de neutralitate, sobrietate și obiectivitate a limbajului judiciar** ("este rizibil a crede"), aspect ce se regăsește în hotărârea **nr.9** depusă de candidat. Termenul „rizibil” are conotații emoționale și subiective, ceea ce poate crea impresia de lipsă de imparțialitate sau de atitudine polemică față de partea criticată.

În sens contrar, în unele hotărâri, candidatul analizează argumentat motivele invocate și le admite sau respinge pe bază de probe și aplicând principiile de drept. Cu titlu de exemplu, hotărârea **nr.4** selectată în care se constată o analiză riguroasă a fiecărui argument invocat de apelant.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată*. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

Au fost identificate și hotărâri incomplete, în care candidatul nu indică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluției sau nu analizează motivele de apel or elemente ale acțiunii penale și, în numeroase situații, fracturează raționamentul juridic prin intercalarea unor elemente care se impun a fi analizate, din punct de vedere al logicii juridice, la un moment ulterior.

Exemplificativ, Comisia de evaluare face trimitere la hotărârile depuse de candidat nr.1 - în cazul căreia lipsește procesul de reindividualizare a pedepsei, cu atât mai mult cu cât s-a restrâns activitatea infracțională și a constituit și motiv de apel al parchetului. În aceeași hotărâre, candidatul omite a analiza motivul de apel al Parchetului referitor la greșita neaplicare a deciziei CJUE C-107/23, **nr.2** – în considerentele căreia se analizează la nivel teoretic noțiuni relevante din perspectiva legislației europene, dar, la finalul analizei, nu indică modalitatea în care aceste considerente teoretice își găsesc aplicabilitatea în cauză. În aceeași hotărâre, candidatul analizează criteriile pentru identificarea legii penale mai favorabile înainte de a verifica condițiile de tipicitate pentru infracțiuni din perspectiva apărărilor invocate de inculpat. De asemenea, se analizează incidența art. 19 din Legea nr.682/2002, pentru ca abia ulterior să respingă solicitarea inculpatului de achitare în temeiul art. 16 lit. a, b cod procedură penală.

Fără a pune în discuție legalitatea hotărârii pronunțate, Comisia constată ca fiind surprinzătoare argumentarea regăsită în hotărârea nr. 2 selectată, în care candidatul apreciază că împrejurările invocate nu pot face obiectul unei contestații la executare întemeiate pe art. 598 alin. 1 li. d cod procedură penală, însă contestația este respinsă ca nefondată și nu ca inadmisibilă.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac sunt redată aspecte nerelevante, candidatul expunând, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor. Totodată, se redă, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond și uneori se prezintă de două ori minuta.

Comisia de evaluare observă că toate deciziile pronunțate în calea de atac a apelului prezintă sentința primei instanțe în modalitatea mai sus prezentată.

Cu titlu de exemplu, hotărârile depuse de candidat nr.1 - cuprinde enumerarea termenelor și probelor administrate de prima instanță și conținutul declarațiilor martorilor audiați de instanța de fond, nr.2 – cuprinde, în motivele de apel ale inculpatului, 2 pagini de circumstanțe nelămurite de rechizitoriu, reluate și cu ocazia analizei acestora și considerate elemente ce țin de temeinicia acuzației, care de altfel, se regăsesc și în analiza cu privire la un alt inculpat. Se redau, nejustificat erorile făcute de expert, acestea fiind enumerate în motivele de apel pe o întreagă pagină, explicitarea tuturor elementelor alternative ale infracțiunii de spălare de bani, deși nu erau toate incidente în cauză, nr.3 - cuprinde enumerarea, pe termene, a probelor încuviințate de instanța de apel și care sunt redată și la termenele la care au fost administrate, nr.4 - se regăsește mențiunea comunicării rechizitoriului către inculpați de judecătorul de la prima instanță, cererile și excepțiile invocate, reluate și cu ocazia analizei făcute în încheierea atacată, dar și conținutul dispozițiilor art. 342 cod procedură penală și obiectul camerei preliminare, nr.5 - se reiau, în mod repetat, considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022 (pg. 133, 165, 183, 192), nr.10 - executarea unui mandat european de arestare - sunt enumerate adresele emise de către Curte cu indicarea solicitărilor pentru fiecare în parte, fiind enumerate și încheierile prin care s-a revenit precum și cele prin care s-a menținut controlul judiciar.

În sens similar, hotărârile depuse de candidat nr. 9, 10 și nr.6, 9, 10, 11, 12 selectate de comisie.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în general, hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Au fost constatate, în dispozitivul unor hotărâri și omisiuni de natură a afecta punerea în executare a hotărârii. Astfel, în hotărârea **nr.5** depusă, candidatul menține măsura asiguratorie luată prin ordonanța procurorului, fără a stabili suma până la concurența căreia este valabilă, iar în hotărârea **nr.5** selectată, se indică în considerente dispozițiile legale aplicabile cetățenilor români, dar nu se dispune nimic în legătură cu eventuala executare a pedepsei (în acest caz predarea ar fi trebuit condiționată de returnarea pe teritoriul României pentru executarea pedepsei privative).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Au fost identificate și hotărâri în cazul cărora candidatul procedează la analiza materialului probator în raport de cererile, criticile or apărările formulate.

Pentru exemplificare facem trimitere la aspectele reținute de comisie în cadrul capitolelor consacrate criteriilor capacitatea de analiză și argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a instanțelor europene.

Astfel, în hotărârile depuse de candidat **nr.1, 9** s-au identificat trimiteri la jurisprudența Curții Constituționale – deciziile nr. 250/2019, 405/2016 și 573/2011 și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în considerentele hotărârilor **nr.2, 5, 6** - cauzele Albina, Boldea, Hirvisaari, Minelli, privind motivarea hotărârilor, provocarea agenților statului și dreptul la un proces echitabil precum și referiri la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în considerentele hotărârii **nr.10**.

În hotărârile selectate, jurisprudența Curții Constituționale este menționată în 16 hotărâri, cu trimitere la Deciziile nr. 265/2014, 297/2018, 358/2022 și 405/2016, privind aplicarea legii penale mai favorabile, prescripția răspunderii penale și claritatea normei de incriminare; jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție este invocată în 13 hotărâri, prin referiri la decizii de dezlegare a unor chestiuni de drept și la jurisprudența privind aplicarea

art.5 cod penal și individualizarea pedepsei; jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este menționată în legătură cu măsurile preventive, iar Curtea de Justiție a Uniunii Europene este menționată într-o hotărâre, în legătură cu Decizia-cadru 2008/909/JAI referitoare la recunoașterea reciprocă a hotărârilor penale și transferul persoanelor condamnate.

Au fost identificate și hotărâri în considerentele cărora este invocată jurisprudența europeană, dar pe chestiuni generale, care nu au aplicabilitate directă în cauza respectivă sau nu se indică decizii ale instanțelor europene care analizează chestiunile respective. De exemplu, în hotărârea **nr.10** depusă de candidat, sunt invocate hotărâri ale CJUE cu privire la principiul recunoașterii și încrederii reciproce, dar nu cu privire la motivele de refuz analizate, iar în hotărârea **nr.27** selectată, se face referire la principiul proporționalității regăsit în jurisprudența CEDO, fără indicarea vreunei hotărâri relevante.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2014 – 2025.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind cuprinsă între 0-6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată, în anii 2014, 2015, 2020, 2022, 2024 și 2025 sub media secției însă apropiat de aceasta, în ceilalți ani fiind depășită. Se remarcă anii 2015, cu un număr de 123 de ședințe, anii 2016, 2018, 2019, 2021 și 2022 cu un număr de peste 90 de ședințe la care candidatul a participat.

Referitor la numărul cauzelor la judecata cărora a participat se constată că, în perioada analizată acest număr a fost considerabil mai mare decât media pe secție, fiind constant peste 700 de cauze.

În ceea ce privește numărul hotărârilor care i-au revenit spre redactare, cu excepția anilor 2015, 2016, 2021, 2022, 2023, acesta a fost sub numărul mediu de hotărâri redactate de judecătoria secției. Se va lua în considerare că numărul de hotărâri redactate de candidat a fost constant peste 200.

Candidatul nu a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în întreaga perioadă supusă evaluării, cu excepția anilor 2021 și 2022, cu mențiunea că, și în acești ani, numărul lor a fost nesemnificativ, respectiv o singură hotărâre în anul 2021 și 2 hotărâri în anul 2022 iar timpul cu care s-a depășit acest termen a fost, de asemenea, nesemnificativ.

În perioada de referință, candidatul, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit și alte atribuții: îndrumare și control a activității compartimentului de executări penale și de înlocuire a președintelui de secție, îndrumare a activității de repartizare aleatorie a cauzelor, coautor la elaborarea Buletinului Jurisprudenței, organizarea activității de formare profesională a judecătorilor din cadrul secției penale și membru în comisiile de evaluare la nivelul Curții de Apel. În anul 2021 candidatul a devenit președinte de secție, funcție pe care a deținut-o inclusiv în anul 2024.

V. Punctaj total: 67 puncte.

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ

